ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 47-04/23

в отношении адвоката

Б.Н.Ю.

город Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Н.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО  
от 22.03.2023 на основании представления первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.Н.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.Н.Ю. сообщается, что адвокат в нарушение требований  
п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» представляла в суде интересы Т.О.В. по гражданскому делу в В. городском суде М. области только на основании доверенности, не предъявив ордер адвоката.

К представлению приложены копии следующих документов:

- обращение представителя Совета АПМО от 29.01.2022;

- копии материалов гражданского дела № Х/2022 (№ Х/2023).

Адвокатом Б.Н.Ю. представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что представляла интересы доверителя Т.О.В. по гражданскому делу на основании нотариальной доверенности и ордера, представленного в материалы дела. Таким образом, адвокат полагает, что доводы представителя Совета АПМО основаны на поверхностном изучении материалов гражданского дела и являются необоснованными.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- опись материалов гражданского дела № Х/2022 (№ Х/2023);

- ордер адвоката Б.Н.Ю., серии СА № Х от 06.12.2022;

- корешок ордера адвоката Б.Н.Ю., серии СА № Х от 06.12.2022;

- протокол судебного заседания от 06.12.2023.

24.04.2023 адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и заявила, что в случае вынесения заключения об отсутствии в ее действиях дисциплинарного нарушения просит органы адвокатской палаты опровергнуть информацию, изложенную представителем Совета АПМО в обращении в адрес и.о. председателя В. городского суда М. области. Представитель Совета АПМО Пайгачкин Ю.В. был ее процессуальным оппонентом в данном судебном процессе.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В отношении адвоката выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат Б.Н.Ю. в нарушение требований п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» представляла в суде интересы доверителя только на основании доверенности, не предъявив ордер адвоката.

Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и достоверных доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждается основной довод представления о том, что адвокат Б.Н.Ю. в нарушение требований п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» представляла в суде интересы доверителя только на основании доверенности, не предъявив ордер адвоката. Данное утверждение прямо опровергается материалами дисциплинарного производства.

В частности, в материалы дисциплинарного производства представлены копии ордера и корешка ордера серии СА № Х от 06.12.2022, выданного адвокату Б.Н.Ю. на основании поручения Т.О.В. о представлении интересов по гражданскому делу № № Х/2022 в В. городском суде М. области (л.д. 102). Факт приобщения ордера к материалам дела подтверждается копией протокола судебного заседания от 06.12.2022. В описи материалов дела, представленной адвокатом, ее ордер также указан.

Таким образом, указанные в представлении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.Н.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Н.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.